

Рецензия (лат. - оценка) - это отзыв, критическая оценка творческой, научно-исследовательской работы, концерта, спектакля, кинофильма и т.д.

Это не только рассказ о чувствах и впечатлениях рецензента, но и серьёзный анализ с самостоятельными обобщениями и выводами (оценкой)

Примерный план рецензии:

1. Вступительная часть.

Общее впечатление от работы (удовлетворила ваши ожидания или нет; что особенно интересно, а что огорчает и т.п.). Замечания о существовании выбранной темы.

2. Основная (исследовательская) часть.

Отвечает ли содержание выбранной теме, не вышло ли за её пределы или, может быть, отступить от неё. Достаточно ли ясно выражена главная мысль — цель работы.

Есть ли нарушения в логике изложения материала, чем они вызваны. Все ли суждения аргументированы, какие факты используются. Высказывания критиков, исследователей, видных ученых, деятелей культуры...

Какие мысли, факты, события, примеры, по вашему мнению, пропущены, есть ли фактические ошибки, ошибочные положения.

Как выражено отношение самого автора к исследовательской работе, к тому, что он пишет. Какие средства использует. Внешнее оформление работы.

3. Заключительная часть.

Обобщение сказанного; выводы; оценка.

Рецензия - работа творческая, ответственная; каждое замечание, каждое выражение одобрения, сомнения или порицания должно быть строго аргументировано.

В рецензии используйте:

- **Оценочные высказывания:** «заслуживает внимания»; «интересна система доказательств»; «правильно ли утверждение» и др.;
- **Сравнительные конструкции:** «как и»; «но в отличие»; «не так, как»; «в сравнении с» и др.
- **Полемические конструкции:** «да это верно; но однако»; «можно бы согласиться, если бы» и др.
- **Экспрессивные обороты со значением субъективной оценки:** «мне кажется»; «я убеждена»; «понимаю, что»; «не уверена» и др.
- **Глаголы и глагольные сочетания со значением отношения к автору работы:** «думает»; «понимает»; «внимательно отнесся»; «прогнозирует»;

«не
скрывает симпатий» и др.

Алгоритм для рецензирования творческих и научно - исследовательских работ.

1. Правильно ли составлен план?
 - Удачно ли выступление?
 - Все ли основные вопросы охвачены главной (исследовательской) частью плана?
 - Нет ли в нём повторений по содержанию при различных формулировках?
 - Удачно ли заключение?

2. Правильно ли автором понята тема исследования?
 - Достаточно ли полно она раскрыта?
 - Умело ли аргументированы (доказаны) выводы?
 - Имеются ли рассуждения, выражающие личное отношение автора к теме исследования?

3. Каков стиль? (Укажите удачные и неудачные выражения).

4. Грамотно ли написана работа?

5. Рекомендации по использованию научно-исследовательской работы.

**Отзыв – рецензия
на научно — исследовательскую работу учащегося КСТК, группа**

Специальность _____
(Ф.И.О.)

Тема: _____

Цель данной работы - поиск материала, его отбор и описание в форме публичного доклада, которым смогли бы воспользоваться учащиеся колледжа, изучающие данную тему в разделе «Современная казахская поэзия». Тема исследования актуальна и имеет практическую ценность, т.к. она не внесена ни в содержание академического учебника, ни в хрестоматию по казахской литературе.

Содержание исследовательской работы отвечает выбранной теме и соответствует плану, по которому и идёт логически последовательное изложение материала. Удачно подобран эпиграф - стихи самого Макатаева, выпукло представлена личность поэта, его происхождение, этапы жизни и творчества, каждый из которых подтверждается, я бы сказала, программным для Мукагали Макатаева стихотворением, тематически обоснованным. Наиболее полно автор исследует мир природы в поэзии Макатаева и те средства выразительности, с помощью которых Мукагали создаёт высокую, глубоко философскую поэзию.

Автор умело использует материал из дневниковых записей Макатаева, воспоминания жены, высказывания переводчиков его поэзии.

Учащаяся собрала воедино имеющийся в периодической печати материал о жизни, судьбе и творчестве поэта М. Макатаева (всего исследовано 10 источников), а также стихотворения поэта, предусмотренные программой для изучения.

Исследовательская работа интересна ещё и тем, что она даёт анализ сопоставительных характеристик поэзии на 2-х языках: русском и казахском.

Данная работа заслуживает особого внимания, т.к. имеет неоспоримо практическую ценность, оформлена в соответствии с требованиями, написана грамотно, литературным языком, в художественном стиле с глубоко личностным отношением.

Замечание: отсутствие сносок (ссылок) на первоисточники.